

平成26年度事業別評価調書（チェックリスト）

整理番号	131	事業名	交付金事業（河川） （前回評価時：総合流域防災事業）		補助 単独	地区名 （事業箇所名）	二級河川 ^{うめかわ} 梅川	関係市町村名	相馬市	担当部（局） 課名	土木部 河川整備課	
評価の対象となる理由	第1項第4号：評価実施から5年を経過し継続中の事業					前回（平成21年度）評価時の対応方針	委員会からの提言：事業継続 付帯意見：なし		県の対応方針：事業継続			
事業根拠法・要綱等の名称	河川法第10条、河川法第79条											
事業概要	[事業目的及び全体計画] (1) 事業目的 昭和61年の台風をはじめ、度重なる洪水により多大な浸水被害が発生しているため、河積の拡大を行い、沿線の人家等への浸水被害の防止を図る。 (2) 全体計画 延長：L=4,530m 工種：掘削工、築堤工等 []は、当初計画時 < >は、H21評価時					[事業に関する社会経済情勢]（特記すべき事項） (1) 現在の状況 流域内の開発により市街化が進み、沿川には人家が密集していることから、台風や豪雨による浸水被害を防止するため、河川改修の必要性は依然として高い。 (2) 変化の有無 有・ 無 (3) 変化の内容 (4) 地域の協力体制等 概ね事業推進に対して協力的であり、地域住民の河川に対する関心は高いが、改修区間上流部では、同意が得られていない箇所もあることから、相馬市の協力を得ながら、継続的に交渉を行っている。						
	事業の採択年度	H1	完成目標年度	[H19] <H29> H31	用地着手年度	H2	工事着手年度	H5				
	事業費（百万円）	全体事業費 （うち用地費）	これまでの投資事業費 合計	左の財源内訳又は負担割合	これまでの年度別投資実績（26年度は見込額である。）							
	[2,060] 2,600 （[1,343]） （1,450）	1,944 （831）	国 1/2 県 1/2 市町村 その他	~23年度	24年度	25年度	26年度					
進捗率	事業費ベース	74.8%	用地費ベース	57.3%	改修済延長km（%）		2.1(46.4%)					
事業の進捗状況	[整備の状況] 梅川は、河口部より中央排水路合流部までの区間において、河川の付替が完了しており、現在は国道6号バイパス上流の掘削、築堤を実施している。											
	[事業実施上の課題や問題点、今後の事業見通し] 国道6号バイパス上流において、土地境界が不明確な用地が多く、境界確定に時間を要していたため完成目標年度を延ばしているが、順次、解決が図られていることから、今後計画的に事業を推進することで平成31年度の完成を目指す。											
	[関連事業の進捗状況] 特になし。											
みなし進捗率=(B)/(A)=92.7%>70%		投資済事業費 (B)=1,944 (百万円)										
みなし事業費 (A) = $\frac{\text{全体事業費} 2,600 \text{ (百万円)}}{\text{全体工期} 31 \text{ 年}} \times 25 \text{ 年} = 2,097 \text{ (百万円)}$		経過年数										
評価					A			B、C				
評価					A			B、C				

年月	原因	浸水戸数（戸）	浸水面積（ha）	最大日雨量（mm） （最大時間雨量）
S61.8	台風10号	130	142.7	123(18)
H3.10	台風21号	12	0.2	82(39)
H4.6	豪雨	58	0.8	163(21)
H6.9	台風26号	14	0.5	139(43)
H9.5	豪雨	3	0.1	79(21)
H12.7	台風3号	8	7.2	269(39)

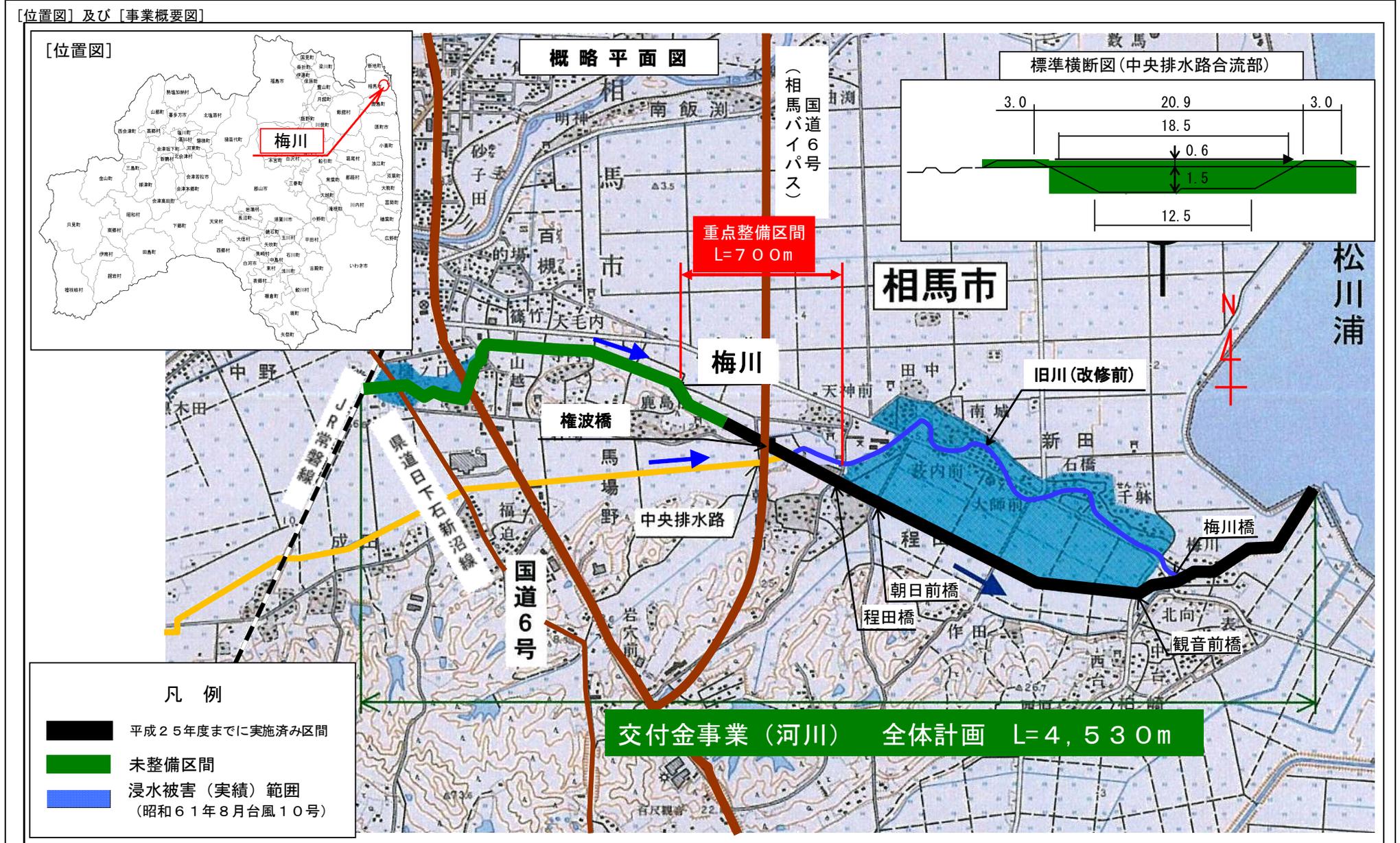
過去の浸水実績以外に、近年では県道日下石新沼線が梅川の増水により頻繁に冠水している。

- (2) その他特記すべき事項
特になし。
- [環境への影響等]
希少野生動植物の情報に基づく対応 **実施** ・ 未実施（ ）
- (1) 環境への影響内容とその対策
河川水位が低い時期でも魚が生息できるように、みお筋を確保するなど、生態系に配慮した多自然川づくりを推進する。
- (2) その他特記すべき事項
特になし。

平成26年度事業別評価調書（チェックリスト）

地元住民・受益対象者及び関係機関の意向	<p>【地元住民・受益対象者の意向】</p> <p>(1) 事業採択時の状況 昭和61年の台風で浸水被害が発生したことから、早急な治水対策の実施が望まれていた。</p> <p>(2) 評価実施時の状況 一部の反対者を除き、地元住民は河川改修事業に対して協力的であり、改修済み区間では浸水被害の軽減が図られているが、未整備区間では依然として河積狭小な区間が残っていることから、台風や豪雨による浸水被害を防止するため、未整備区間の早期完成を強く望んでいる。</p> <p>【関係機関・団体の意向】</p> <p>(1) 事業採択時の状況 地元（相馬市）から、早急な治水対策の実施が望まれていた。</p> <p>(2) 評価実施時の状況 改修済み区間では、浸水被害の軽減が図られているが、未整備区間では依然として河積狭小な区間が残っていることから、台風や豪雨による浸水被害を防止するため、未整備区間の早期完成を強く望んでいる。</p>	計画変更の必要性・コスト縮減や代替案立案等の可能性	<p>【計画変更の必要性】</p> <p>(1) 必要性の有無 有 ・ <input checked="" type="radio"/> 無</p> <p>(2) 計画変更の理由及び内容</p> <p>【代替案立案の可能性】</p> <p>なし</p> <p>沿川の地形と土地の利用状況から、現河川改修案以外の方法は考えられない。</p> <p>【コスト縮減の取組等（特記すべき事項）】</p> <p>・ 近隣他工事への発生土流用を積極的に進めている。</p>						
	<table border="1" style="display:inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px 5px;">評価</td> <td style="text-align:center; padding: 2px 5px;"><input checked="" type="radio"/> A、</td> <td style="padding: 2px 5px;">B、</td> <td style="padding: 2px 5px;">C</td> </tr> </table>		評価	<input checked="" type="radio"/> A、	B、	C	<table border="1" style="display:inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px 5px;">評価</td> <td style="text-align:center; padding: 2px 5px;"><input checked="" type="radio"/> A、</td> <td style="padding: 2px 5px;">B、</td> <td style="padding: 2px 5px;">C</td> </tr> </table>	評価	<input checked="" type="radio"/> A、
評価	<input checked="" type="radio"/> A、	B、	C						
評価	<input checked="" type="radio"/> A、	B、	C						
費用対効果分析等の要因の変化	<p>【費用対効果分析等】</p> <p>(1) 手法 「治水経済調査マニュアル（案）」（平成17年国土交通省河川局通知）に基づき、洪水シミュレーションにより算出した、想定氾濫区域における資産等の被害額から事業を実施したことによる被害軽減額を算出し、その便益と治水施設の完成に要する今後の事業費及び維持管理費により、効果分析を行う。</p> <p>(2) 費用対効果の変化 [前回評価時] [今回評価時]</p> $B/C = \frac{39,356+69\text{百万円}}{2,955+376\text{百万円}} = \frac{39,425}{3,331} = 11.84 \quad B/C = \frac{55,318+78\text{百万円}}{3,801+457\text{百万円}} = \frac{55,396}{4,258} = 13.00 (\geq 1.00)$ <p>B：河川事業における総便益（氾濫防止便益＋残存価値の合計） C：河川事業に要する総費用（河川改修に要する事業費＋河川維持管理に要する費用の合計）</p> <p>【費用の変化等で特記すべき事項】 総費用額が前回評価時と異なる理由としては、年度投資計画の見直しに伴う割引率の変更により、事業費及び維持管理費が変更となったため。</p> <p>【需要効果の変化等で特記すべき事項】 総便益額が前回評価時と異なる理由としては、人家戸数の変動や資産価値の見直し、年度投資額の見直しに伴う割引率の変更により、氾濫防止便益が変更となったため。</p>	総合評価	<p>【総合評価と対応方針案】</p> <p>(1) 総合評価</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> 改修済み区間においては、浸水被害の軽減が図られているが、未整備区間においては、依然として河積狭小な区間が残っていることから、台風や豪雨による浸水被害を防止するため、今後も計画的に整備を進める必要がある。 </div> <p>(2) 対応方針及び今後の事業の進め方</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%; padding: 5px;">対応方針案</td> <td style="padding: 5px;">事業継続</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">今後の事業の進め方</td> <td style="padding: 5px;">計画的な投資により、事業を推進する。</td> </tr> </table> <p>(3) 事業見直し継続、休止、中止する場合の対応</p> <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; height: 40px; margin-top: 10px;"></div>	対応方針案	事業継続	今後の事業の進め方	計画的な投資により、事業を推進する。		
	対応方針案		事業継続						
今後の事業の進め方	計画的な投資により、事業を推進する。								
<table border="1" style="display:inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px 5px;">評価</td> <td style="text-align:center; padding: 2px 5px;"><input checked="" type="radio"/> A、</td> <td style="padding: 2px 5px;">B、</td> <td style="padding: 2px 5px;">C</td> </tr> </table>	評価	<input checked="" type="radio"/> A、	B、	C					
評価	<input checked="" type="radio"/> A、	B、	C						

平成26年度事業別評価調書 (チェックリスト)



(別紙)

費 用 対 効 果 分 析

交付金事業（河川） 二級河川 梅川

$$\frac{\text{効果（便益） B}}{\text{費 用 C}} = \frac{\text{B①} + \text{B②}}{\text{C①} + \text{C②}}$$

[費用項目]

- C①：治水施設完成に要する事業費（施設の建設費、用地費、補償費）
- C②：評価対象期間内での維持管理費

[効果項目]

- B①：氾濫防止便益
 - ・河川改修により氾濫によって生じる被害（家屋や土地、農作物、公共土木施設および氾濫によって間接的に生じる営業停止などの被害額）
- B②：評価期間末における施設の残存価値

[考え方]

- ・現在（平成25年度）を基準年度として工事期間と完成後50年間に生じる効果額、費用を算出し比較する。
- ・維持補修費は、各年事業毎の0.5%を維持管理費として事業完了後の50年分まで毎年見込み、これを割引率により現在価値化して計上している。
- ・便益は、整備された箇所から事業費に相当する便益が順次発生するものとし、さらに河川事業の耐用年数から事業完了の50年間発生する便益を割引率により現在価値化して計上する。

計算例

$$\frac{55,318\text{百万円} + 78\text{百万円}}{3,801\text{百万円} + 457\text{百万円}} = 13.00$$