## 総合評価方式の実施状況について(令和元年度(4月~3月)の契約実績)

	項	目	標準	隼型	簡易型	特別 簡易型	復興型	復旧型	地域密 着型	計	参考 H30計	結果(備考)
1 :	対象件数(件)			37	274	457	65	28	356	1,217	1,169	・地域密着型の対象件 数が50件ほど増加。 ・価格競争の件数が減 少しているため、総合評 価で発注したものと考えられる。 H23:635件 H27:617件 H24:618件 H28:874件 H25:555件 H29:834件 H26:585件 H30:1,169件
1.,				(3%)	(23%)	(38%)	(5%)	(2%)	(29%)	(100%)	(100%)	
	低入札価格調査制度			37	274	457	65	28	356	1,217	1168	
			(	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	
	施工体制事前提出方式			0	0	0	0	0	0	0	1	
				(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)	
2. 🔻	2. 落札率(%)											・H30と比べ概ね同程 度。
	平	均		93.50	95.59	94.21	95.69	96.98	92.75	94.09	93.89	
	最	高		99.93	99.99	99.96	99.95	99.58	99.93	99.99	100.00	
	最	低		87.44	88.18	88.20	89.24	90.27	88.86	87.44	87.67	※平均落札率は、落札率の単純平均を記載している。(加重
	※条件付一般	设競争入札(個	T格競·	争)の <sup>3</sup>	平均					94.44	94.55	平均(=落札額の合計/予定 価格の合計)ではない。)
3. ,	入札参加者数	(者)										・条件付一般競争入札 (価格競争)に比べ少な
	平	平均		2.2	2.0	3.0	1.6	1.7	3.9	2.90	3.10	い傾向はH30と同様。
	最	大		7	12	14	5	7	12	14	16	
	最	小		1	1	1	1	1	1	1	1	
	X条件付一般競争入札(価格競争)の平均 4.07										5.01	
4. ;	加算点(点)		(57.0点)	(77.0点)	(37.0点)	(12.75点)	(12.75点)	(12.75点)	(15.5点)	%		・H30と比べ概ね同程 度。
	平	均	38.1	51.6	23.1	9.4	9.1	10.7	12.3			· <b>~</b> ·
	最	高	54.0	69.0	36.5	12.75	12.75	12.75	15.50	74.87%	74.7%	※( )書きの加算点満点は、 の品質確保等の確実性(7点)」
	最	低	3.0	11.0	2.0	0.0	0.0	4.75	0.0			を除く。 ※計は単純平均得点率
5.												・評価基準価格を下回っ た事例の発生率は、H
	件数			2	17	113	3	2	136	273	302	30に比べ約3%減少。 →「品質確保等の確実
	件数/実施件数			5.4%	6.2%	24.7%	4.6%	7.1%	38.2%	22.4%	25.8%	性」の効果(口20から道
6. f	6. 価格逆転件数(件)…価格(入札額)が2位以下で落札者となった案件											・入札額が2位以下で落 札者となった発生率はH
	件数			6	56	163	11	2	183	421	467	30と比べて約5%減少。
	逆転件数/実	施件数		16.2%	20.4%	35.7%	16.9%	7.1%	51.4%	34.6%	39.9%	

## 総合評価方式の実施状況について(令和元年度(4月~3月)の契約実績)

	項	目	標準型	簡易型	特別 簡易型	復興型	復旧型	地域密 着型	計	参考 H30計	結果(備考)
7. 🕏	落札者の料	犬況(件)									・価格1位の者が落札者 になった件数が803件
	価 格=1位 加算点=1位		30 (81.1%)	192 (70.1%)	260 (56.9%)	54 (83.1%)	23 (82.1%)	145 (40.7%)	704 (57.8%)	610	(=704+99)、65.9%である 一方、加算点が1位の者
	価 格=1位 加算点=2位以下		1 (2.7%)	30 (10.9%)	35 (7.7%)	(3.1%)	3 (10.7%)	28 (7.9%)	99 (8 1%)	92	が落札者になった件数 が1,050件(=704+346)で
		2位以下	6 (16.2%)	50 (18.2%)	138 (30.2%)	9 (13.8%)	(3.6%)	142 (39.9%)	346 (28.4%)	399	86.2%となっており、加算 点=1位が有利な傾向
	価 格=	2位以下	0 (0.0%)	6 (2.2%)	25 (5.5%)	(3.1%)	(3.6%)	41 (11.5%)	75 (6.2%)		にある。
8. f	加算点=2位以下   (0.0%)  (2.2%)  (5.5%)  (3.1%)  ( 8. 低入札価格調査の状況							(11.0%)	(0.270)		・調査基準価格を下回った件数および低入案件
		者のうち調査基 下回った件数	0 (0.0%)	3 (1.1%)	7 (1.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (2.0%)	17 (1.4%)	16	のうち契約した件数は、 H30と比較し同程度。
	失格基準	による排除者数	0	1	5	0	0	5	11		調査基準価格を下回っ
	直接二	L事費基準	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	2 (18.2%)	(44.4%)	た件数 H28:132件 H29: 92件
	共通位	<b>反設費基準</b>	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	2 (18.2%)	(55.6%)	H30: 16件 R01: 17件 低入案件のうち契約した
	現場領	<b>管理費基準</b>	0 (0.0%)	1 (100.0%)	2 (40.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	5 (45.5%)	(55.6%)	件数 H28: 83件 H29: 47件 H30: 6件 R01: 9件
	一般管	<b>管理費基準</b>	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (18.2%)		
	辞退による排除者数		0	0	2	0	0	2	4	3	→「品質確保等の確実 性」の効果(H30から導
	調査によ	る排除者数	0	0	0	0	0	0	0	0	入)
	低入案件 件数割合	のうち排除した	0.0%	33.3%	57.1%	0.0%	0.0%	42.9%	47.1%	62.5%	
	低入案件( 数	のうち契約した件	0 (0.0%)	2 (66.7%)	3 (42.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (57.1%)	9 (52.9%)		
9. <u>†</u>	施工体制事前提出方式の状況									・施工体制事前提出方 式の対象案件はなかっ	
	失格基準該当者数		0	0	0	0	0	0	0	0	た。
10.	評価項目	目毎の入札参加者	得点割合(%	6)※得.	点者数/	入札参加	者数				・H30と比べ概ね同程 度。
	施工能力		(1点) 91.3	(1点) 77.8	(2点) 76.1	(2点) 95.3	(2点) 76.6	(2点) 79.9	78.8	85.6	
企	工事成績	工事成績		(1点) 69.7	(1.5点) 80.7	(1.5点) 74.5	(1.5点) 83.0	(1.5点) 63.4	72.0	75.4	
業の	優良工事	優良工事(1点)		19.4	ı	1			21.3	21.6	
技術	品質管理	品質管理(0.5点)		65.8	-	_	-	-	68.8	67.8	
力	技術者確保数(0.5点)		77.5	82.1	_	_	_	_	81.5	85.4	
	〇小計		(4点)	(4点)	(3.5点)	(3.5点)	(3.5点)	(3.5点)			
	施工能力	施工能力		(1点) 45.1	(0.5点) 47.9	(0.5点) 24.5	(0.5点) 27.7	(0.5点) 61.0	52.3	58.5	・H30と比べ「施工能力」 および「工事成績」で約6
置技術	工事成績	工事成績		(1点) 29.6	(0.5点) 36.3	(0.5点) 14.2	(0.5点) 19.2	(0.5点) 43.4	37.5	46.0	~9%減少している。
術者の	優良工事(1点)		50.0 20.0	6.5					8.2		(地域密着型は、比較的小規模の一般土木・舗装工
技術	資格保有(0.5点)		82.5	59.7		_			62.6	63.3	事を対象としており、得点 しやすい。)
力	〇小計		(3.5点)	(3.5点)	(1点)	(1点)	(1点)	(1点)			

## 総合評価方式の実施状況について(令和元年度(4月~3月)の契約実績)

		項目	標準型	簡易型	特別 簡易型	復興型	復旧型	地域密 着型	計	参考 H30計	結果(備考)
	障な	がい者雇用(0.5点)	82.5	54.5	_	_	_	_	58.1	54.4	・H30と比べ、殆どの項 目で約5~13%増加して おり、国や県の施策等 が企業に対し浸透してき
	安全	全管理(0.5点)	77.5	55.5	_	_	_	_	58.3	60.4	
	環均	竟配慮(0.5点)	81.3	53.1	_	_	_		56.7	52.2	ていると考えられる。
	県内	内業者活用(1.5点)	63.8	81.3	_	_	_		79.1	83.1	
	働く	〈女性応援(0.5点)	58.8	68.4	_	_	_	_	67.2	53.8	
企 業	仕事点)	事と生活の調和(0.5	65.0	74.5	_	_	_	_	73.3	66.7	
の地	新乡	分野進出(1点)	51.3	62.7	_	_	_	_	61.2	56.5	
域 社	同一	一市町村内工事実績	(2.5点) 52.5	(2.5点) 75.6	(1点) 79.0	(1点) 84.9	(1点) 87.2	(1点) 72.9	75.7	79.3	・H30と比べ同程度。
会に	入柞	札参加者の所在地	(3.5点) 70.0	(3.5点) 81.3	(3.5点) 83.9		(3.5点) 91.5	(5.5点) 87.8	84.5	85.2	
対 す	ボラ	ランティア	(2点) 66.3	(2点) 76.7	(0.5点) 79.4	(0.5点) 71.7	(0.5点) 89.4	(1.25点) 74.1	76.5	77.4	
, る 貢	消防団継続加入		(1点) 60.0	(1点) 63.9	(0.5点) 70.2	(0.5点) 52.8	(0.5点) 68.1	(0.5点) 73.1	69.6	71.5	
献度	選択	災害出動	(2.5点) 1.3	(2.5点) 5.9		(1.25点) 1.9			6.8	7.3	・H30と比べ同程度。
		炎害応援協定	(2.5点) 62.5	(2.5点) 62.9		(1.25点) 52.8			60.1	60.5	
	$\overline{}$	新卒・離職者の雇用 実績	( <b>2.5点</b> ) 50.0	(2.5点) 22.4	( <b>1.25点</b> ) 21.7	(1.25点) 23.6	(1.25点) 6.4		17.9	18.4	
	2 項目選	雇用の維持・確保	(2.5点) 2.5	(2.5点) 10.4	(1.25点) 16.4	(1.25点) 14.2		(1.25点) 15.0	14.3		※除雪・維持補修は一般
	扣	除雪•維持補修	(2.5点) 13.8	(2.5点) 49.4		(1.25点) 57.6			53.3	56.9	土木工事又は舗装工事の 場合に対象。
	01	小計	(19.5点)		(8.25点)	(8.25点)		(11.0点)			
	(10		74.0	64.5	_	_	_	_	65.8	67.5	・施工計画の適切性は H30と比べ同程度。
術 提	課是	題(テーマ)に対する 案(20点又は40点)	76.4	_	_	_	_	_	76.4	85.3	
案		小計	(30点)	(10点)							※得点率を表示。
品	質研	確保等の確実性(7点)	97.5	95.8	87.4	97.2	91.5	82.4	87.3	00.4	・特別簡易型と地域密着型が平均よりも得点率 が低い。 →調査基準価格付近で の競争が顕著。

## <R元の見直し内容>

・「入札参加者の所在地」の配点見直し。(準本店を新たに定義)

・提出様式の見直し。(Word→Excel)

考

備