

当初・変更

工事執行機関 41360 南会津建設事務所

入札（見積）執行調書  
入札（契約）結果書

年災		事項		契約	令和2年1月24日
工事番号	19-41360-0236	工事名	道路整備効果検討業務委託（再生・復興）	着工	令和2年1月24日
入札執行年月日	令和2年1月24日	発注種別	22 土木設計	完成	令和2年3月31日
審議番号	公所	000000	本庁		
路線・河川名	国道289号外			予定価格	
工事箇所 自	南会津郡只見町大字叶津地内外			17,986,100	
至					
工事概要	道路整備効果検討 N=1式		広域道路	ネットワーク検討 N=1式	

業者コード 業者名	落札者の住所		
	入札額及び再入札額		落札額（契約額）
300006539 パシフィックコンサルタンツ （株）福島事務所	郡山市 中町15-9 増子中町ビル4F		
	(1) 16,126,000 (3)	(2) (4)	17,738,600
	(1) (3)	(2) (4)	

- ※ 上記入札額に、消費税額を加算した額が地方自治法上の申込みに係る価格である。
- ※ 測量等の場合、「工事名」とあるのは「業務名」と、「工事箇所」とあるのは「業務箇所」と読み替えるものとする。

発注種別 土木設計

委託業務番号	19-41360-0236	委託業務名	道路整備効果検討業務委託(再生・復興)	工期	令和2年3月31日限り
路線河川地区名	国道289号 外	委託業務箇所	南会津郡只見町大字叶津地内 外	委託業務の概要	道路整備効果検討業務 1式

開催年月日	プロポーザル審査委員会	募集要領(評価基準)	一次審査	二次審査
		令和元年11月 7日	令和元年12月12日	令和元年12月23日
	入札参加条件等審査委員会	対象業務の選定	委託者決定	
		令和元年11月 7日	令和元年12月26日	

学識経験者意見聴取結果							
学識経験者の職・氏名			①募集要領(評価基準)の策定			②技術提案書の特定	
職業等	氏名	審査委員会	意見の適否	②の意見聴取	意見聴取月日	意見の適否	意見聴取月日
国土交通省 東北地方整備局 郡山国道事務所 副所長(技術)	石井 重好		意見なし	要・不要	令和元年11月13日		令和 年 月 日
国土交通省 東北地方整備局 郡山国道事務所 副所長(技術)	前田 隆		意見なし	要・不要	令和元年11月13日		令和 年 月 日
				要・不要	令和 年 月 日		令和 年 月 日
				要・不要	令和 年 月 日		令和 年 月 日

参加者(技術提案書の提出者)	所在地	評価項目毎の得点					総得点	順位	備考
		企業実績	配置技術者	業務実施方針	技術提案	ヒアリング			
日本工営(株) 福島事務所	福島県福島市本町5番8号	10	38	13.4	51.6	—	113.0	4	
(株)オリエンタルコンサルタンツ 福島事務所	福島県郡山市桑野2丁目2番16号	10	40	17.4	63.1	39.3	169.8	2	
三井共同建設コンサルタント(株)東北支社	宮城県仙台市青葉区中央4丁目10番3号	10	41	15.7	56.6	30.7	154.0	3	
パシフィックコンサルタンツ(株) 福島事務所	福島県郡山市中町15番9号	10	53	18.6	62.1	35.0	178.7	1	委託者
参加者 4者									

※ プロポーザル審査委員会に学識経験者を含めた場合、「審査委員会」の欄に○を付ける。この場合、個別の意見聴取は省略できる。  
学識経験者の欄が不足する場合は、「別紙のとおり」と記載して名簿等を添付すること。

## 公募型プロポーザル方式に係る手続開始の公告

次のとおり公募型プロポーザル方式による契約相手方特定の手続きを開始します。

令和元年11月15日

福島県南会津建設事務所長 宗像 誠也

### 1 業務概要

- (1) 業務名 道路整備効果検討業務委託（再生・復興）
- (2) 業務内容 道路整備による所要時間や交通流動の変化の把握、整備効果のとりまとめ、広域ネットワークを形成する路線の整備のあり方の検討
- (3) 履行期限 契約締結の日から令和2年3月31日

### 2 その他

#### (1) 契約保証金

契約相手方となった者は契約金額の100分の5以上の額の契約保証金を納付しなければならない。

なお、契約保証金の納付は、福島県財務規則第228条第2項の規定による担保の提供をもって代えることができ、福島県財務規則第229条第1項第1号から第3号、第5号、第8号又は第9号の規定のいずれかに該当する場合は免除する。ただし、福島県財務規則第229条第1項第8号の規定により免除したものについて、契約変更後の業務委託料が300万円以上となるときは、この限りではない。

#### (2) 契約書作成の要否

要

- (3) 参加資格など公募型プロポーザル方式に係る詳細については、道路整備効果検討業務委託（再生・復興）公募型プロポーザル方式募集要領によるものとする。

## 道路整備効果検討業務委託（再生・復興）

### 公募型プロポーザル方式募集要領

#### 1 目的

この要領は、南会津地域の道路整備効果検討業務委託において、公募型プロポーザル方式（以下「プロポーザル」という。）により業務委託者を募集する際の手続きについて、必要な事項を定める。

#### 2 委託業務の概要

- (1) 業務名 道路整備効果検討業務委託（再生・復興）
- (2) 業務内容 道路整備による所要時間や交通流動の変化の把握、整備効果のとりまとめ、広域ネットワークを形成する路線の整備のあり方の検討
- (3) 履行期限 契約締結の日から令和2年3月31日
- (4) 業務の規模

本業務の参考業務規模として、18,000,000円程度（消費税込み）を想定しています。なお、業務規模が想定と大きくかけ離れている場合には無効とします。

見積書（様式第8）の作成に当たっては、業務委託料の構成は、設計業務等標準積算基準（福島県土木部、令和元年10月1日）に基づくものとし、その他原価は直接人件費に割合（35%）を乗じた額、一般管理費等は直接人件費と直接経費、間接原価の和に割合（35%）を乗じた額とします。

#### 3 参加資格

技術提案書を提出する者は、次の各号に掲げる要件を全て満たしている者としてします。

- (1) 地方自治法施行令第167条の4の規定に該当しない者であること。
- (2) 評価基準日（令和元年12月5日（技術提案書の提出期限の日））に福島県建設工事等入札参加資格制限措置要綱（平成19年3月30日付け18財第6342号総務部長依命通達）に基づく入札参加資格制限中の者でないこと。
- (3) 評価基準日（令和元年12月5日（技術提案書の提出期限の日））に福島県建設工事等請負有資格者名簿の土木設計に登録されていること。
- (4) 本業務契約時点において、本業務対象事業に係る測量及び調査、設計並びに工事の受注者及び受注者と資本、人事面等において関連があると認められない者であること。
- (5) 建設コンサルタント登録規程による「道路部門」の建設コンサルタント登録を受けている者であること。
- (6) 管理技術者は、技術士資格【総合技術監理部門（建設）又は建設部門】を有すること。

- (7) 設計共同体（当該業務を共同連帯して行うことを目的に2以上の者が構成員となって結成した共同体。以下同じ。）である場合、次のア～キに掲げる要件をすべて満たしている者であること。
- ア 構成員の数が2を超えない者であること。
  - イ 構成員が上記（1）～（4）に掲げる要件をすべて満たしている者であること。  
また、その他の構成員は上記（1）～（4）に掲げた要件を満たしている者であること。
  - ウ 別紙1に示された道路整備効果検討業務委託（再生・復興）設計共同体協定書により設計共同体の協定書を締結している者であること。
  - エ 構成員の分担業務が、業務の内容により道路整備効果検討業務委託（再生・復興）設計共同体協定書において明らかな者であること。
  - オ 一つの分担業務を複数の構成員が共同して実施することがないことが、道路整備効果検討業務委託（再生・復興）設計共同体協定書において明らかな者であること。
  - カ 構成員において決定された代表者が、道路整備効果検討業務委託（再生・復興）設計共同体協定書において明らかな者であること。

#### 4 業務仕様

別紙特記仕様書（案）のとおりです。

なお、具体的な手法（新技術や追加検討項目を含む。）については、技術提案書の特定後に、提案内容を反映して決定し、特記仕様書を作成します。

#### 5 特定テーマ

本業務において技術提案を求めるテーマは次の事項です。

- (1) 県土の骨格を形成する道路が将来整備されることによる整備効果とりまとめ手法の提案。
- (2) 計画路線周辺の地域特性や現道における交通課題及び交通特性など、ルート選定にあたっての留意点。

#### 6 技術提案書を特定するための評価基準

技術提案書の評価項目、判断基準及び配点は、別表1 公募型プロポーザル方式評価項目及び評価基準のとおりです。

#### 7 事務局

##### (1) 事務局

〒967-0004 南会津郡南会津町田島字根小屋甲4 2 7 7 - 1  
福島県南会津建設事務所 企画管理部 企画調査課  
電話:0241-62-5322 FAX: 0241-62-5274  
E-mail : minamiaizu.ken@pref.fukushima.lg.jp

(2) 募集要領等の配布期間及び方法

募集要領等を事務局ホームページにより配布します。

(<https://www.pref.fukushima.lg.jp/sec/41360a/>)

配布期間は令和元年11月15日から令和元年11月26日まで。

ただし、上記配布方法にて入手（ダウンロード）できない場合は、下記のとおりとする。

ア 配布期間

令和元年11月15日から令和元年11月26日まで（土曜日、日曜日及び祝日は除く。）の9時から17時まで。

イ 配布方法

下記のいずれかの方法とします。

(ア) 手交を希望する場合は、上記(1)に電話連絡のうえ、電子データ保存用の未使用のCD-Rを上記(1)の場所に持参してください。CD-Rに複製し、手交します。

(イ) 郵送による配布を希望する場合は、表に「道路改築事業CM業務（道整・補助）募集要領等請求用封筒在中」と明記した封筒に、電子データ保存用の未使用のCD-Rと返信用の封筒（CD-Rが入る大きさの封筒に250円（定形外郵便物250g以内とした場合。）の郵便切手を貼付のうえ、返信先を明記）を同封し、一般書留又は簡易書留郵便で上記(1)事務局へ郵送してください。CD-Rに複製し返送します。（配布期間は、請求が上記配布期間内の消印のあるものについて配布します。）

## 8 不明の点がある場合の質疑について

(1) 質問書（様式2）の提出期限並びに提出場所及び方法

質疑事項がある場合は、質問書（様式2）を用い、令和元年11月20日17時までに、上記7(1)事務局に持参、郵送又は電子メールで提出してください。なお、電子メールによる場合は、必ず電話で送信確認をしてください。また、郵送による場合は、提出期限の日までに到着したものまで有効とします。

(2) 質問書に対する回答期限及び回答方法

令和元年11月25日から令和元年12月5日までの間、福島県事務所ホームページ(<https://www.pref.fukushima.lg.jp/sec/41360a/>)に回答書（様式3）を掲載するとともに、上記7(1)事務局においても配布します。

## 9 技術提案書の提出について

技術提案書に参加資格の確認のための書類及び技術提案書の内容を確認するための書類を添えて提出してください。

### (1) 技術提案書の様式

技術提案書の様式は次のとおりとします。

- |                      |        |
|----------------------|--------|
| ① 公募型プロポーザル方式提出書類送付書 | 様式 1   |
| ② 企業実績表              | 様式 4   |
| ③ 業務実施体制             | 様式 5   |
| ④ 配置技術者業務実績表（管理技術者）  | 様式 6-1 |
| ⑤ 配置技術者業務実績表（担当技術者）  | 様式 6-2 |
| ⑥ 配置技術者業務実績表（照査技術者）  | 様式 6-3 |
| ⑦ 業務実施方針             | 様式 7-1 |
| ⑧ 特定テーマに対する技術提案      | 様式 7-2 |
| ⑨ 見積書                | 様式 8   |
| ⑩ 担当技術者の所在地          | 様式 12  |

### (2) 参加資格の確認のための書類

- ① 建設コンサルタント登録規程による現況報告書の副本(直前年度終了後に提出し、その確認印を受けたもの)の写し
- ② 参加資格を満たす実績として挙げる業務の契約書等写し(数量や配置技術者の携わった立場等、参加資格を満たしていることが契約書の内容だけでは確認できない場合は、確認できるだけの書類(テクリス登録内容確認書仕様書、図面等の写し)も添付してください。)
- ③ 参加資格を満たす保有資格として挙げる資格の資格証等の写し
- ④ 設計共同体である場合、道路整備効果検討業務委託（再生・復興）設計共同体協定書の写し（道路整備効果検討業務委託（再生・復興）設計共同体協定書第8条第2項に基づき定める設計共同体の分担業務額に関する協定書の写しは、契約締結後7日以内に別途提出してください。)

### (3) 技術提案書の内容を確認するための書類

- ① 実績として記載した業務の契約書等の写し(数量や配置技術者の携わった立場等、技術提案書の内容が契約書の内容だけでは確認できない場合は、確認できるだけの書類(テクリス登録内容確認書、仕様書、図面等の写し)も添付してください。)
- ② 保有資格として記載した資格の資格証等の写し
- ③ 技術研鑽への取組みに記載したCPD制度の登録証、証明書又は受講証等の写し
- ④ 委託業務等成績評定表の写し

### (4) 提出期限並びに提出場所及び方法

令和元年12月5日17時までに、上記7の場所に1部を持参又は郵送してください。郵送による場合は、提出期限の日までに到着したものまで有効とします。(提出期限の日までに技術提案書が到着しないことを理由に技術提案書を無効とした場合、

一般書留又は簡易書留による配達記録を有さない者からの異議は受け付けませんのでご注意ください。また、特定記録郵便は、受領印の押印又は署名を行わずに受取人の郵便受箱に配達するものであるため、配達記録を有しませんのでご注意ください。）

技術提案書の提出は、1企業又は共同体で1提案とします。「技術提案書を提出した設計共同体の構成員は、単独企業として技術提案書を提出することはできません。提出後における技術提案書の内容変更、差替え又は再提出は認めません。

(5) 技術提案書の作成について

プロポーザルは業務における具体的な取組方法について提案を求めるものであり、成果品の一部又は成果品案の作成や提出を求めるものではないことに留意して技術提案書を作成してください。

また、次の内容（様式の体裁、枚数及び記載文字の大きさに関する指定）が守られていない場合、当該様式に関する評価項目を0点とします。

① 共通事項

ア 上記（1）の様式で作成する。なお、片面使用、横書きとし、様式8を除き1様式で2枚以上の提出は認めない。

イ 様式4～8に記載する文字の大きさは、各様式に記載されている許容最小文字の大きさの見本以上の大きさとする。

② 企業実績表（様式4）

技術提案書の提出者が過去に受託した業務の実績のうち、評価対象となる実績について記載する。

③ 業務実施体制（様式5）

ア 技術者の配置、業務の分担について記載する。

イ 業務実施体制に記載した配置予定技術者すべて（担当技術者については主たる者1名について「業務実績表（様式6-1～3）」を作成すること。

ウ 学識経験者や協力事務所との技術協力もしくは再委託の予定がある場合は、相手先の名称、略歴、業務実績及び協力・委託の具体的内容を記載すること。ただし、業務の主たる部分を再委託してはならない。

※ 業務の主たる部分とは、業務の総合的企画、業務遂行管理、手法の決定及び技術的判断等とする。

④ 配置技術者業務実績表（様式6-1～3）

ア 配置予定技術者の保有資格、過去に従事した業務の実績等のうち、評価対象となる資格、実績等について記載する。

イ 担当技術者は複数配置が可能（様式5）であるが、評価対象とする技術者は主たる担当技術者（様式6-2）とする。

⑤ 業務実施方針（様式7-1）

ア 業務実施フロー、業務実施手順、工程管理上の留意事項、工程計画について簡潔に記載する。

イ 様式の枠内に限り、文書を補完する図表、写真等を使用することも可とする。

- ウ A4判（縦）片面1枚までとする。
- ⑥ 特定テーマに対する技術提案（様式7-2）
  - ア 上記5に示した特定テーマに対する取り組み方法を具体的に記載する。
  - イ 様式の枠内に限り文書を補完する図表、写真等を使用することも可とする。
  - ウ A3判（横）片面1枚までとする。（A4判（横）片面1枚でも間に合う場合にはA4判でも構わない。）
- ⑦ 見積書（様式8）
  - ア 業務に要する直接人件費（技術者動員計画）、直接経費、旅費交通費及びその合計を業務内容毎に作成すること。
  - イ 諸経費及び技術経費について指定があった場合には、指定の算定方法及び率を使用すること。
  - ウ 様式で行列に不足がある場合、適宜追加してよい。
  - エ 見積書（様式8）は、技術提案書を特定するための評価項目として用いるほか、業務委託料の積算の際の参考として用いるが、福島県の基準に単価（人件費及び賃金、材料単価及び損料等、市場単価等）が規定されているものについては、福島県の基準に規定されている単価を使用する。また、旅費交通費、電子成果品作成費、諸経費、技術経費についても、福島県の基準により積算する。福島県の基準に関する公表用図書は、福島県の各建設事務所及び県政情報センター（県庁西庁舎1階）で閲覧又は借り出すことができる。

## 10 技術提案書の審査及び委託候補者の選定

次の各号の定めるところによる。

### (1) 一次審査

技術提案書の審査は、上記6に定める評価基準に基づき審査し、上位3～5者程度をヒアリング対象者として選定します。審査結果については技術提案書の提出者全員に通知します。

### (2) 二次審査

一次審査結果にヒアリングによる評価を加えた総合得点から、委託候補者1者を選定します。審査結果についてはヒアリング対象者全員に通知します。

### (3) 委託候補者には、当該業務内容について、随意契約により業務を委託するための見積書の提出を求めることとなりますが、下記12の無効条項等に該当する場合（技術提案書の提出から契約までの間に該当することになった場合を含む。）は、契約の締結は行いません。なお、この場合は、次点の者を委託候補者とします。

### (4) 審査（ヒアリング含む。）は非公開で行いますが、技術提案書の審査の公平性、透明性及び客観性を期すため、各提出者の審査結果を公募型プロポーザル方式審査結果書（様式10）により公表します。

## 1.1 ヒアリング

ヒアリングは令和元年12月中旬頃に実施する予定です。詳細は一次審査の審査結果通知により通知します。

ヒアリングにおいては、様式7-1、2を補完する説明を受けます。新たな資料の配付は認めません。

なお、説明者は業務実施体制（様式5）に記載した、管理技術者として配置予定の者とし、その他、担当技術者として配置予定の者（業務実施体制（様式5）に記載した、担当技術者として配置予定の者）のうち2名までが出席できるものとし、

説明にプロジェクターを使用することは可能です。その際は南会津建設事務所が準備するプロジェクター及びパソコンを使用してください。

なお、プレゼンテーションソフトはMicrosoft社PowerPoint、バージョンはPowerPoint2013（.pptx）に限定します。説明者はデータをCDで準備してください。

## 1.2 無効

次の各号のいずれか一つに該当する場合、技術提案書は無効とします。

- (1) 提出者が上記3に定める参加資格等を満たしていない場合。
- (2) 同一の者が2つ以上の技術提案書を提出した場合。
- (3) 技術提案書の提出方法、提出先又は提出期限に適合しない場合。（技術提案書に参加資格の確認のための書類及び技術提案書の内容を確認するための書類が添付されていない場合を含む。）

なお、提出期限の日までに技術提案書が到着しないことを理由に技術提案書は無効とした場合、一般書留又は簡易書留による配達記録を有さない者からの異議は受け付けませんのでご注意ください。（特定記録郵便は、受領印の押印又は署名を行わずに、受取人の郵便受箱に配達するものであるため、配達記録を有しませんのでご注意ください。）
- (4) 技術提案書の作成様式及び本要領に示された条件（評価項目を0点とするなどの無効以外の取扱いが示されている条件を除く。）に適合しない場合。
- (5) 虚偽の内容が記載されている場合。
- (6) 技術提案書の提出から契約までの間に、業務実施体制（様式5）に記載した管理技術者、担当技術者が本業務に携わることが困難となった場合。ただし、病気、事故、退職等やむを得ない事情がある場合を除く。
- (7) 審査委員又は関係者に技術提案書に対する援助、問い合わせを直接的又は間接的に求めた場合。（本要領に示した質問を除く。）
- (8) ヒアリング当日に出席しなかった場合。ただし、交通事故や自然災害等の不測の事態が発生し、ヒアリング開始時刻に到着できなかった場合を除く。

### 1.3 問合せ先等

問合せ先は上記7（1）に同じです。

### 1.4 技術提案書の取扱い

- （1）提出された技術提案書は返却しません。
- （2）技術提案書の作成や提出及びヒアリングに係る費用は、提出者の負担となります。
- （3）技術提案書に虚偽の記載をし、技術提案書が無効とされた場合には、その者に対して入札参加制限措置を行うことがあります。
- （4）提出された技術提案書は、審査及び説明を目的として、その写しを作成し使用することができるものとします。
- （5）提出された技術提案書は、提出者の技術情報保護の観点から、原則として非開示としますが、提出書類に虚偽の記載があった場合等、必要に応じて開示することもあります。なお、開示する際は、技術提案書の写しを作成し使用することができるものとします。

### 1.5 その他

- （1）本委託の契約については、公募型プロポーザルによる委託候補者選定後、見積合わせを行い、南会津建設事務所において契約します。
- （2）技術提案書に基づく履行ができなかった場合は、契約金額の減額、損害賠償、契約の解除、違約金、委託業務等成績評定の減点などの措置を行う場合があります。

別紙1

道路整備効果検討業務委託（再生・復興）設計共同体協定書

（目的）

第1条 当設計共同体は、次の業務を共同連携して行うことを目的とする。

- （1）福島県南会津建設事務所発注に係る道路整備効果検討業務委託（再生・復興）（当該業務内容の変更に伴う業務を含む。以下、「検討業務」という。）
- （2）前号に附帯する業務

（名称）

第2条 当設計共同体は、道路整備効果検討業務委託（再生・復興）□□□□△△△設計共同体（以下「共同体」という。）と称する。

（事務所の所在地）

第3条 共同体は、事務所を〇〇市〇〇町〇〇番地に置く。

（成立の時期及び解散の時期）

第4条 共同体は、令和元年〇〇年〇〇月〇〇日に成立し、検討業務の委託契約の履行後3ヶ月を経過するまでの間は、解散することができない。

- 2 検討業務を受託することができなかつたときは、共同体は、前項の規定にかかわらず、当該検討業務に係る委託契約が締結された日に解散するものとする。

（構成員の住所及び名称）

第5条 共同体の構成員は、次のとおりとする。

- 〇〇県〇〇市〇〇町〇〇番地  
□□□□株式会社
- 〇〇県〇〇市〇〇町〇〇番地  
△△△株式会社

（代表者の名称）

第6条 共同体は、□□□□株式会社を代表者とする。

（代表者の権限）

第7条 共同体の代表者は、検討業務の履行に関し、共同体を代表して、発注者及び監督官庁等と折衝する権限並びに自己の名義をもって業務委託料（前払金及び部分払金を含む。）の請求、受領及び共同体に属する財産を管理する権限を有するものとする。

2 構成員は、成果物（契約書に規定する指定部分に係る成果物及び部分引渡しに係る成果物を含む。）等について、契約日以降著作権法（昭和45年法律第48号）第2章及び第3章に規定する著作権者の権利が存続する間、当該権利に関し発注者と折衝等を行う権限を、共同体の代表者である企業に委任するものとする。なお、共同体の解散後、共同体の代表者である企業が破産又は解散した場合には、当該権利に関し発注者と折衝等を行う権限を、代表者である企業以外の構成員である一の企業に対しその他の構成員である企業が委任するものとする。

（分担業務）

第8条 各構成員の検討業務の分担は、次のとおりとする。ただし、分担業務の一部につき発注者と契約内容の変更増減があったときは、それに応じて分担の変更があるものとする。

○○○の○○業務 □□□□株式会社

○○○の○○業務 △△△株式会社

2 前項に規定する分担業務の価額（運営委員会で定める。）については、別に定めるところによるものとする。

（運営委員会）

第9条 共同体は、構成員全員をもって運営委員会を設け、検討業務の履行に当たるものとする。

（構成員の責任）

第10条 構成員は、運営委員会が決定した工程表によりそれぞれの分担業務の進捗を図り、委託契約の履行に関し連帯して責任を負うものとする。

（取引金融機関）

第11条 共同体の取引金融機関は、○○銀行とし、代表者の名義により設けられた別口預金口座によって取引するものとする。

（構成員の必要経費の分配）

第12条 構成員はその分担業務を行うため、運営委員会の定めるところにより必要な経費の分配を受けるものとする。

（共通費用の分担）

第13条 本業務を行うにつき発生した共通の経費等については、分担業務額の割合により運営委員会において、各構成員の分担額を決定するものとする。

（構成員の相互間の責任の分担）

第14条 構成員がその分担業務に関し、発注者及び第三者に与えた損害は、当該構成員がこれを負担するものとする。

2 構成員が他の構成員に損害を与えた場合においては、その責任につき関係構成員が協議するものとする。

3 前2項に規定する責任について協議がととのわないときは、運営委員会の決定に従うものとする。

4 前3項の規定は、いかなる意味においても第10条に規定する共同体の責任を免れるものではない。

（権利義務の譲渡の制限）

第15条 本協定書に基づく権利義務は他人に譲渡することはできない。

（業務途中における構成員の脱退）

第16条 構成員は、共同体が検討業務を完了する日までは脱退することはできない。

（業務途中における構成員の破産又は解散に対する処置）

第17条 構成員のうちいずれかが業務途中において破産又は解散した場合においては、発注者の承認を得て、残存構成員が共同連帯して当該構成員の分担業務を完了するものとする。ただし、残存構成員のみでは適正な履行の確保が困難なときは、残存構成員全員及び発注者の承認を得て、新たな構成員を当該共同体に加入させ、当該構成員を加えた構成員が共同連帯して破産又は解散した構成員の分担業務を完了するものとする。

2 前項の場合においては、第14条第2項及び第3項の規定を準用する。

（解散後のかしに対する構成員の責任）

第18条 共同体が解散した後においても、当該業務につきかしがあったときは、各構成員は共同連帯してその責に任ずるものとする。

（協定書に定めのない事項）

第19条 この協定書に定めのない事項については、運営委員会において定めるものとする。

□□□□株式会社外○社は、上記のとおり道路整備効果検討業務委託（再生・復興）設計共同体協定を締結したので、その証拠としてこの協定書○通を作成し、各通に構成員が記名捺印し、各自所持するものとする。

令和○○年○○月○○日

□□□□株式会社

代表取締役○○○○印

△△△株式会社

代表取締役○○○○印

## 道路整備効果検討業務委託（再生・復興）

### □□□□△△△ 設計共同体の分担業務額に関する協定書

福島県南会津建設事務所発注に係る道路整備効果検討業務委託（再生・復興）について、道路整備効果検討業務委託（再生・復興）設計共同体協定書第8条第2項の規定により、当共同体構成員が分担する業務の業務額を次のとおり定める。

#### 記

分担業務額（消費税分及び地方消費税分を含む。）

○○○の○○業務 □□□□株式会社 ○○円

○○○の○○業務 △△△株式会社 ○○円

□□□□株式会社外○社は、上記のとおり分担業務額を定めたのでその証拠としてこの協定書○通を作成し、各通に構成員が記名捺印して各自所持するものとする。

令和○○年○○月○○日

道路整備効果検討業務委託（再生・復興）□□□□△△△ 設計共同体

代表者 □□□□株式会社 代表取締役 ○○○○印

△△△株式会社 代表取締役 ○○○○印

別表 1

## 公募型プロポーザル方式評価項目及び評価基準表

本評価基準表は、国道289号外の道路整備効果検討業務委託（再生・復興）公募型プロポーザル方式において技術提案書を特定するための評価基準である。

本評価基準表において、次の事項を共通事項とする。

- ① 評価基準日は令和元年12月5日（技術提案書の提出期限の日）とする。企業及び配置技術者の実績については、評価基準日までの履行実績とする。
- ② 実績とは、公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律（実績当時のもの）で規定される公共工事の発注者、土地開発公社、地方道路公社、地方住宅供給公社、下水道公社、土地区画整理組合、市街地再開発組合、土地改良区、公立大学法人福島県立医科大学又は公立大学法人会津大学が発注する工事に関する業務（以下、「公共工事に関する業務」という。）の履行実績をいう。
- ③ 同種業務とは交通量推計業務又は道路概略設計業務、類似業務とは道路予備設計業務をいう。
- ④ 管内とは南会津建設事務所の管轄する町村（下郷町、檜枝岐村、只見町、南会津町）をいう。

### 1. 企業の実績

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点
企業の実績  10点	① 業務遂行技術力	・過去5年間に同種業務実績が3件以上ある場合	5点
		・過去5年間に同種業務実績が1～2件または類似業務実績が3件以上ある場合	3点
		・上記に該当しない場合	0点
		得点	／5点
		[評価基準] ・評価にあたっては、同種業務実績を優先する。 ・設計共同体の場合は、代表者の実績を評価する。	
	② 当該地域における業務実績	・過去5年間に管内における業務実績がある場合	5点
		・過去5年間に県内における業務実績がある場合	3点
		・上記に該当しない場合	0点
		得点	／5点
		[評価基準] ・評価にあたっては、管内における実績を優先に評価する。 ・複数管内にまたがる業務においては、関係する管内で実績があれば管内実績があるものと見なす。 ・設計共同体の場合は、代表者の実績を評価する。	
合計		／10点	

2. 配置技術者の技術力

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点																
配置技術者の技術力 60点	注1 下記の各配置技術者を評価対象とする。なお、担当技術者が複数名配置される場合、主たる担当技術者1名を評価対象とする。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>業務種別</th> <th>測量</th> <th>調査</th> <th>土木設計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a</td> <td colspan="2">主任技術者</td> <td>管理技術者</td> </tr> <tr> <td>配置技術者 b</td> <td colspan="3">担当技術者</td> </tr> <tr> <td>c</td> <td>社内審査員</td> <td colspan="2">照査技術者（注2）</td> </tr> </tbody> </table>	業務種別	測量	調査	土木設計	a	主任技術者		管理技術者	配置技術者 b	担当技術者			c	社内審査員	照査技術者（注2）		注2 「照査」を必要としない業務内容の場合は、照査技術者を評価対象としない。 注3 「◎ 手持ち業務」は、担当技術者のみを評価対象とする。	
		業務種別	測量	調査	土木設計														
a	主任技術者		管理技術者																
配置技術者 b	担当技術者																		
c	社内審査員	照査技術者（注2）																	
a. 管理技術者の技術力 22点	◎ 技術者資格 ・技術士：総合技術監理部門（科目：建設—道路）又は建設部門（科目：道路） ・上記に該当しない場合 得点 / 5点	・CPD制度で1年以上継続してポイント（学習履歴単位）を取得している場合 ・上記に該当しない場合 得点 / 5点	5点 0点 / 5点																
	◎ 技術研鑽への取組み	・過去5年間に同種業務実績がある場合 ・過去5年間に類似業務実績がある場合 ・上記に該当しない場合 得点 / 5点	5点 3点 0点 / 5点																
	◎ 実務実績	[評価基準] ・評価にあたっては、同種業務実績を優先とする。																	
	◎ 業務成績	・過去5年間に配置技術者として携わった福島県が発注した業務において、技術者評定（技術者に対する評定点）が75点以上であったことがある場合。 ・上記に該当しない場合 得点 / 2点	2点 0点 / 2点																

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点		
a. 管理技術者の技術力  22点	㊦ 地域精進度	・過去5年間に管内における同種もしくは類似業務実績がある場合	5点		
		・過去5年間に県内における同種もしくは類似業務実績がある場合	3点		
		・上記に該当しない場合	0点		
		得点	/5点		
	[評価基準] ・評価にあたっては、管内における実績を優先に評価する。 ・複数管内にまたがる業務においては、関係する管内で実績があれば管内実績があるものと見なす。				
a 小計			/22点		
b. 担当技術者の技術力  16点	㊦ 技術者資格	・技術士：総合技術監理部門（科目：建設一道路）又は建設部門（科目：道路）	3点		
		・技術士補：建設部門（登録した者に限る。）	1点		
		・RCCM：道路部門（登録した者に限る。）	0点		
		・上記に該当しない場合	0点		
	得点			/3点	
	㊧ 技術研鑽への取組み	・CPD制度で1年以上継続してポイント（学習履歴単位）を取得している場合	3点		
		・上記に該当しない場合	0点		
		得点			/3点
	㊨ 実務実績	・過去5年間に同種業務実績がある場合	3点		
		・過去5年間に類似業務実績がある場合	1点		
		・上記に該当しない場合	0点		
		得点			/3点
		[評価基準] ・評価にあたっては、同種業務実績を優先とする。			
㊩ 業務成績	・過去5年間に配置技術者として携わった福島県が発注した業務において、技術者評定（技術者に対する評定点）が75点以上であったことがある場合。	1点			
	・上記に該当しない場合	0点			
	得点			/1点	

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点
b. 担当技術者の技術力  16点	㊦ 地域精通度	・過去5年間に管内における同種もしくは類似業務実績がある場合	3点
		・過去5年間に県内における同種もしくは類似業務実績がある場合	1点
		・上記に該当しない場合	0点
		得点	／3点
	[評価基準]	<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価にあたっては、管内における実績を優先に評価する。</li> <li>・複数管内にまたがる業務においては、関係する管内で実績があれば管内実績があるものと見なす。</li> </ul>	
	㊧ 手持ち業務 (契約予定を含む)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・当該業務が完成するまで、当該業務の担当技術者に専任できる場合</li> </ul> なお、「専任」とは当該業務の契約期間全期間にわたって他の業務（発注者を問わない）に従事せず、当該業務にのみ従事することをいい、他の業務において主任技術者、管理技術者、担当技術者、照査技術者又は社内検査員となっている場合、評価対象とならない。	3点
		・上記に該当しない場合	0点
		得点	／3点
	b 小計		
c. 照査技術者の技術力  22点	㊦ 技術者資格	・技術士：総合技術監理部門（科目：建設一道路）又は建設部門（科目：道路）	5点
		・技術士補：建設部門（登録した者に限る。）	3点
		・RCCM：道路部門（登録した者に限る。）	3点
		・上記に該当しない場合	0点
	得点	／5点	
㊧ 技術研鑽への取組み	・CPD制度で1年以上継続してポイント（学習履歴単位）を取得している場合	5点	
	・上記に該当しない場合	0点	
	得点	／5点	

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点	
c. 照査技術者の技術力  22点	㉓ 実務実績	・過去5年間に同種業務実績がある場合	5点	
		・過去5年間に類似業務実績がある場合	3点	
		・上記に該当しない場合	0点	
		得点	/5点	
	[評価基準]		・評価にあたっては、同種業務実績を優先とする。	
	㉔ 業務成績	・過去5年間に配置技術者として携わった福島県が発注した業務において、技術者評定（技術者に対する評定点）が75点以上であったことがある場合。	2点	
		・上記に該当しない場合	0点	
		得点	/2点	
		[評価基準]		・評価にあたっては、管内における実績を優先に評価する。 ・複数管内にまたがる業務においては、関係する管内で実績があれば管内実績があるものと見なす。
	㉕ 地域精通度	・過去5年間に管内における同種もしくは類似業務実績がある場合	5点	
		・過去5年間に県内における同種もしくは類似業務実績がある場合	3点	
		・上記に該当しない場合	0点	
		得点	/5点	
	b 小計		/22点	
	合計		/60点	

3. 業務実施方針

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点
業務実施方針  20点	㉑ 業務内容の理解度	・目的・条件・内容の理解度が高く、簡潔に記載されていると認められる場合	10点
		・上記の評価対象に比べてやや内容に不足がある場合	6点
		・上記に該当しない場合	0点
		得点	/10点
	㉒ 実施手順	・業務実施手順を示す実施フローの妥当性が高い場合	5点
		・上記の評価対象に比べてやや内容に不足がある場合	3点
		・上記に該当しない場合	0点
		得点	/5点

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点
業務実施方針  20点	㊦ 工程の妥当性	・各工程で想定される業務量が工程に反映され、実施手順と工程計画に整合が確認できる場合	5点
		・実施手順との整合が認められる場合	3点
		・上記に該当しない場合	0点
		得点	／5点
合計			／20点

4. 特定テーマに対する技術提案

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点	
特定テーマに対する技術提案  70点	㊦ 各提案の整合性の有無	・各特定テーマに対する技術提案に整合性がある場合	10点	
		・各特定テーマに対する技術提案に整合性がない部分があり、技術提案全てを実現するには一部修正が必要であるが、業務実施上支障がない範囲である場合	5点	
		・上記に該当しない場合	0点	
		得点	／10点	
	㊧ 特定テーマ1	1 的確性 1) 与条件の理解度	・地形、環境、地域特性等与条件の理解度が高く、課題の解決方法についても十分に確認できる場合	10点
			・上記の評価対象に比べてやや内容に不足がある場合	5点
			・上記に該当しない場合	0点
			得点	／10点
		2) 技術提案	・技術提案において、業務に必要な着眼点、問題点、解決方法等が確認でき、特定テーマに相応しい内容である場合	10点
			・上記の評価対象に比べてやや内容が不十分である場合	5点
・上記に該当しない場合			0点	
得点			／10点	
3) 業務の重要度の反映状況		・業務の重要度を考慮した提案になっている場合	2点	
		・上記に該当しない場合	0点	
得点			／2点	
4) 業務の難易度の反映状況		・業務の難易度に相応しい提案になっている場合	2点	
	・上記に該当しない場合	0点		
	得点			／2点

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点	
特定テーマ に対する技術提案  70点	㊸ 特定テーマ1	2 実現性 1) 説得力	・提案内容の説得力が十分であると認められる場合	2点
			・上記の評価対象に比べてやや内容に不足がある場合	1点
			・上記に該当しない場合	0点
			得点	/2点
		2) 裏付けとなる業務実績の有無	・企業若しくは配置技術者の業務実績から、提案内容を裏付ける実績が確認できる場合	2点
			・上記に該当しない場合	0点
			得点	/2点
			3 独創性	・工学的知見等に基づく前例のない技術提案、複数の既存技術を統合化する等独創的な提案がある場合
		・上記の評価対象に比べてやや独創性に欠ける場合		1点
		・上記に該当しない場合		0点
		得点		/2点
		㊹ 特定テーマ2	1 的確性 1) 与条件の理解度	・地形、環境、地域特性等与条件の理解度が高く、課題の解決方法についても十分に確認できる場合
	・上記の評価対象に比べてやや内容に不足がある場合			5点
	・上記に該当しない場合			0点
	得点			/10点
	2) 技術提案		・技術提案において、業務に必要な着眼点、問題点、解決方法等が確認でき、特定テーマに相応しい内容である場合	10点
			・上記の評価対象に比べてやや内容が不十分である場合	5点
			・上記に該当しない場合	0点
得点			/10点	
3) 業務の重要度の反映状況	・業務の重要度を考慮した提案になっている場合		2点	
	・上記に該当しない場合		0点	
	得点		/2点	
4) 業務の難易度の反映状況	・業務の難易度に相応しい提案になっている場合		2点	
	・上記に該当しない場合		0点	
	得点		/2点	

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点	
特定テーマ に対する技術提案  70点	◎ 特定テーマ2	2 実現性 1) 説得力	・提案内容の説得力が十分であると認められる場合	2点
			・上記の評価対象に比べてやや内容に不足がある場合	1点
			・上記に該当しない場合	0点
			得点	/2点
		2) 裏付けとなる業務実績の有無	・企業若しくは配置技術者の業務実績から、提案内容を裏付ける実績が確認できる場合	2点
			・上記に該当しない場合	0点
			得点	/2点
			3 独創性	・工学的知見等に基づく前例のない技術提案、複数の既存技術を統合化する等独創的な提案がある場合
		・上記の評価対象に比べてやや独創性に欠ける場合		1点
		・上記に該当しない場合		0点
		得点		/2点
		合計		

5. ヒアリング

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点	
ヒアリング  40点	◎ 専門技術力	・説明内容が技術提案書の内容をよく補完しており、専門技術を十分に発揮できると認められる場合	30点	
		・技術提案書の内容は十分であるが、上記の評価対象と比較して説明が不十分な場合	15点	
		・上記に該当しない場合	0点	
		得点	/30点	
	◎ 取組み姿勢	・取組み意欲が強く感じられる場合	5点	
		・上記に該当しない場合	0点	
		得点	/5点	
	◎ コミュニケーション力	・質問に対する応答が明快、かつ迅速な場合	5点	
		・上記に該当しない場合	0点	
		得点	/5点	
	合計			/40点

6. 参考見積

評価項目	評価の着眼点	判断基準	配点
参考見積	業務コストの妥当性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 提示した業務規模と大きくかけ離れているか、または提案内容に対して見積が不適切な場合には無効とする。</li> </ul>	—