

循環型社会の形成に向けた
産業廃棄物税の在り方について
中間とりまとめ（案）

平成 1 6 年 7 月

福島県環境審議会

良好な環境を維持し持続可能な社会を形成することは、未来の世代から託された今日の我々の使命であり、このためには、地球に優しい「循環」を基調とする地域社会を構築することが求められている。

一方、県内には産業廃棄物の不法投棄や不適正処理事案が後を絶たないこと、さらに産業廃棄物処理施設に対する県民の不信や不安感など、解決しなければならない喫緊の課題がある。

本県においては、これまで排出事業者や処理業者等の自主的な取組みの促進や法律・条例に基づく規制的手法での施策の拡充を図ってきたが、循環型社会のシステムを定着させ産業廃棄物を取り巻く諸課題を解決するためには、これらの対策に加え、新たに市場経済の原理に沿った手法、いわゆる経済的手法についても考えていく必要がある。

本審議会では、平成14年12月25日に、「福島県産業廃棄物等の処理の適正化に関する条例(仮称)の制定について」の答申を行った際に、「産業廃棄物税等の経済的手法の導入について検討する必要がある」との提言を行った。

それを受けて、県では、平成15年度に学識経験者、経済界、産業界、産業廃棄物処理業界、県民等をメンバーとした「産業廃棄物行政と経済的手法のあり方に関する検討会」を設置し、8回にわたる議論を行った。その結果、特に経済的手法の一つである産業廃棄物税について、循環型社会の形成に有効な手法であると考えられることから、課題を整理しつつ、同税の導入に向けた検討を早急に進めることが必要であり、この検討については、県環境審議会に委ねる旨の報告がなされた。

これらのことから、平成16年3月9日に、本審議会は、県から「循環型社会の形成に向けた産業廃棄物税の在り方について」の諮問を受け、以後5回にわたり部会を開催し、排出事業者や廃棄物処理業者から意見を聴取するなど議論を行ってきた。

今回、本審議会における考え方を以下のようにとりまとめたが、今後、県民意見公募の結果などを踏まえ、答申に向け、さらに検討を行うこととする。

1 福島県内の産業廃棄物処理の現状

現在、県内の産業廃棄物処理については、以下のような状況にある。

(1) 産業廃棄物の排出量が高水準で推移している(別紙1)

県内における産業廃棄物の排出量は、平成10年度は666万4千トンと平成5年度における排出量の1.41倍となっている。その後、各排出事業者は排出抑制の取組みを進めているものの、排出量は現在も高水準で推移しているとみられる。

(2) 産業廃棄物処理施設が設置しにくい状況にある

処理業者が設置する県内の最終処分場の平成17年度における残余年数は、管理型最終処分場で約7年と見通しているものの、産業廃棄物処理施設の新たな設置は、土地の高度利用の進展による適地の減少や周辺住民の合意形成が図られにくくなっていることなどにより困難になっている。

(3) 産業廃棄物の不法投棄が依然として発生している(別紙2)

県内の投棄量10トン以上の不法投棄の件数は、平成14年度では17件と、平成5～7年度平均の3.4倍となっている。

2 福島県が今後取り組むべき事項

このような現状を踏まえて、福島県は以下の事項についてさらに取り組んで行くべきであると考ええる。

(1) 産業廃棄物に関する国民的理解の促進

産業廃棄物は、生産活動が行われれば発生は避けられないことや、適正に処理すれば環境への負荷は極力抑えられることなど、循環型社会における産業廃棄物の位置付けについて国民の理解を深めることが必要である。

(2) 産業廃棄物排出量の抑制

産業廃棄物の処理に由来する環境負荷をできる限り低減するためには、排出事業者が自ら排出抑制に取り組むことが不可欠であり、排出事業者のより一層の意識改革や技術開発を促す取組みが必要である。

(3) リサイクル(物質循環)の推進

リサイクル技術の開発や生産段階からリサイクルを前提とした製品開発、環境・リサイクル産業の育成・創出、リサイクル製品の利用促進などにより、産業廃棄物のリサイクルをより一層進めていくことが必要である。

(4) 産業廃棄物処理施設の整備促進

行政、処理業者等が情報の提供、公開を行うなど住民の理解の促進に努めることにより、長期的展望に立った産業廃棄物処理施設の整備を促進し、必要な処理能力を確保することが必要である。

(5) 不法投棄の未然防止

地域の団体や他県とのネットワークの形成なども図りながら、不法投棄監視体制の強化、適正なコスト負担に係る排出事業者の意識促進、優良な処理業者の育成、県民への情報提供等により、未然防止の取組みをさらに進めることが必要である。

3 産業廃棄物税制度の導入について

循環型社会の形成と円滑な産業廃棄物処理を進めるに当たって、福島県ではこれまで、排出事業者や処理業者等の自主的な取組みの促進を行ってきた。

さらに、廃棄物処理法及び「福島県産業廃棄物処理指導要綱」の適正な運用や、平成16年4月の「福島県産業廃棄物等の処理の適正化に関する条例」の施行などにより、排出事

業者、処理業者、処理施設の設置者等に対する監視・指導や講ずべき措置の規定、不法投棄未然防止対策の推進といった規制的手法での施策の拡充を行ってきた。

しかし、排出事業者や処理業者等の自主的な取組みは、コスト面での問題があり、多額のコストがかかる場合は、事業者も自ら取組みを進めるのが難しい場合もある。

また、規制的手法では、ある一定量以下に環境負荷を削減することはできるが、それをクリアすればそれ以上の動機付けは働かないという問題もある。

これらの状況を踏まえると、産業廃棄物の発生や処理に対し経済的負担を課すことで、産業廃棄物の発生量の削減や減量化、リサイクルの推進への経済的な動機付けを働かせることや、排出事業者等の自主的な取組みに対し、技術的、財政的な支援を行うことで、発生抑制や減量化、リサイクルのより一層の促進を図ることは、循環型社会の形成に有効な手法であることから、本県でも産業廃棄物税制度を導入すべきであると考える。

4 産業廃棄物税制度の導入に向けての検討内容

(1) 制度の目的について

- 産業廃棄物の排出に対し経済的負担を課すことで、産業廃棄物の発生量の削減や減量化、リサイクルの推進への動機付けを与える
- 税収を各事業者や行政が行う産業廃棄物の発生抑制、減量化、リサイクル及び適正な処理を促進するための施策の財源とすることにより、さらに産業廃棄物の発生量や最終処分量を減少させ、適正な処理の促進に資する

制度とすべきである。

(2) 納税義務者及び課税対象について

既導入県における制度の概要は、以下のとおりである。

課税方式	(A)事業者申告納付方式	(B)最終処分業者特別徴収方式	(C)最終処分業者課税方式
制度を導入している地方公共団体名	三重県、滋賀県	鳥取県、岡山県、広島県、青森県、岩手県、秋田県、奈良県、山口県、新潟県 (導入予定)宮城県、京都府、島根県 (検討)熊本県	北九州市
課税の	排出事業者 納税義務者	排出事業者 納税義務者	排出事業者

概略図	課税 中間処理業者 課税 最終処分業者	納税義務者 中間処理業者 課税 最終処分業者 特別徴収義務者	中間処理業者 最終処分業者 課税 納税義務者
課税対象	中間処理施設又は最終処分場へ搬入される産業廃棄物(1トン当たり千円)	最終処分場へ搬入される産業廃棄物(1トン当たり千円)	最終処分場へ埋め立てられる産業廃棄物(1トン当たり千円。平成18年度までは500円)
納税義務者	排出事業者	排出事業者・中間処理業者	最終処分業者
納税方法	申告納付	特別徴収	申告納付

※ なお、熊本県、沖縄県を除く九州6県では、最終処分場に加え焼却施設への搬入にも課税する方式を導入予定あるいは検討中である。

① 産業廃棄物の発生抑制、リサイクルの推進の視点からの検討

産業廃棄物の発生抑制の観点からは、事業者申告納付方式のように排出事業者に産業廃棄物の発生量に応じて負担を課すことが効果的であると思われる。

しかし、中間処理段階での減量化、リサイクルを進めることも重要であり、最終処分業者特別徴収方式のように最終処分場への搬入量に応じた税負担を課すこととすれば、中間処理業者から排出事業者への転嫁がうまくなされない場合、排出事業者から中間処理業者に持ち込む際の産業廃棄物削減への動機付けは少なくなるというデメリットはあるが、発生抑制に加え、中間処理業者による減量化、リサイクルを促すことが期待できる。

なお、最終処分業者課税方式は、最終処分業者が納税義務者となっており、排出事業者の負担は間接的になり、発生抑制の動機付けは少なくなると思われる。

② 納税事務、徴収方法の面からの検討

事業者申告納付方式は、納税者の数が多くなり、より多い事業者にも事務負担を負わせることになることや、事業者の把握が困難であり、また徴税コストが大きくなることにより、税の公平性や効率性からの問題が生じることとなる。

これに対し、最終処分業者特別徴収方式は、最終処分場の設置者を特別徴収義務者とするため、課税対象となる産業廃棄物の把握が容易であり、納税者の事務負担や徴税コストも相対的に小さなものになる。

③ 近隣県との調整

北東北三県、新潟県、宮城県は、納税義務者を排出事業者及び中間処理業者、課税対象を最終処分場へ搬入される産業廃棄物の重量としており、本県が事業者申告納付方式を採用すると、本県で中間処理された産業廃棄物がこれらの近隣県に搬出される場合、課税の重複が発生する場合がある。

また、近隣県と異なる制度を導入した場合、事業者に対して混乱を招くことも考えられる。

このようなことを考慮すれば、本県が導入すべき税制度は、納税義務者を排出事業者及び中間処理業者とし、課税標準を最終処分場に搬入される産業廃棄物の重量とする制度が、現時点でもっとも適当であると考えられる。

(3) 税率について

税率を検討するに当たっては、産業廃棄物の発生量及び最終処分量を減らすという目的からは、できるだけ高くすればそれだけ減量化の動機付けが働く反面、企業活動への影響が大きくなることや、既に制度を導入している他県とのバランスなどについても考慮すべきである。

なお、本審議会では、産業廃棄物の環境への負荷の大小に応じて高く課税すべきとの意見や、リサイクルできるものを最終処分場へ持ち込む場合に高く課税すべきとの意見もあった。

この問題に関しては、最終処分場に埋め立てる際は、産業廃棄物の環境への負荷の大小を定量的に把握することは困難であることや、最終処分場への埋立基準に合致していれば、後は均一に課税することが適当であることを考えれば、税率に差をつけることは困難であると考えられる。

(4) 自社処分場への搬入に対する課税について

本審議会では、まず、産業廃棄物の排出事業者等からの意見聴取を行ったが、その際に自社処分場への搬入に対する課税については、以下のような意見があった。

- 多額の経営資源を投下し、厳格な管理体制のもと、周辺環境への影響を極力低減するための対策を施し、適切に石炭灰の搬入・埋立処分を行っており、事業特性やこれまでの取り組み状況等を総合的に勘案し、石炭灰埋立場への搬入物について、産業廃棄物税の課税対象外としていただきたい。
- 元来、多量の廃棄物が発生する事業で、減量化は技術的、経済的にも非常に難しいものについては、税が各企業に及ぼすダメージも考慮すべきであり、各事業者が莫大な費用と労力と時間を掛け、“適正自己処理”の責任を果たしている自社処分場処分について、更に税を課すことは容認できない。

それを踏まえて、審議したところ、委員からは以下のような意見が出された。

- 莫大な投資や努力をして自社処分場を持っている業者にまで税をかけるのか。
- 循環型社会の推進のため、排出抑制を目的にすれば、自社処理であっても同様に税を課すべき。
- 自社処分場についても県の行政サービスは受けることとなることや、委託処理であっても処理業者が投資をして適正な処理を行っていることから、税の取扱いに差をつけるべきではない。
- 自社処分場で処分する場合でも、排出抑制の努力はすべきであり、差をつけるにせよ課税をしたほうがいい。
- 排出抑制が基本であり、自社処分を行っている事業者も排出抑制の努力をしてもらう必要があるが、自助努力により処分場を確保していることを評価し、なんらかのケアも必要。
- 自社処分をしている事業者と委託処理をしている事業者の違いを把握し、平等に課税しているのか、課税しないのか、あるいは課税はするけれども、減免という取扱いをするのかを、税の目的から明確化した議論を行うべき。

また、自社処分のための最終処分場へ産業廃棄物が搬入された場合に課税することとしているのは、既にこの制度を導入あるいは導入予定の22府県市のうち19団体であり、各団体における課税及び非課税の制度導入の考え方は、別紙3のとおりとなっている。

以上のように、自社処分に対しては、委託処分と同様に課税すべきという意見、課税すべきでないという意見、なんらかの配慮が必要であるとの意見があり、今後は、県民意見公募の結果などを踏まえ、さらに十分な検討を行っていくものとする。

(参考: 県内の平成12年度から14年度の産業廃棄物の自社処分量と委託処分量は、別紙4のとおり)

(5) 税の適正な負担について

税を課すことにより、不法投棄等の不適正処理が増加し、結果として福島県の環境に悪影響をもたらすことが考えられる。

このようなことが起きないように、税制度の十分な理解を得るために、事業者や県民に対する制度の周知徹底を行うことや、不法投棄の監視体制の強化、排出量や処分量の適切な把握により、産業廃棄物の適正な処理を確保し、関係する事業者が適正に税を負担することとすべきである。

また、最終処分業者特別徴収方式をとり、中間処理業者を納税義務者とした場合、中間処理業者から排出事業者への転嫁がうまくなされない場合、制度の目的が達成されず、中間処理業者の経営にも大きな影響を与えることとなる。

このため、中間処理料金への産業廃棄物税相当額の適正な転嫁が行われるよう、説明会や広報誌などを利用しての周知活動を行うことや、中間処理される産業廃棄物の処理前、処理後の減量化率を調査し、公表することで円滑に適正な税額転嫁がなされるよう促すことなどの対策が必要であるとする。

(6) 事業者の事務負担に対する配慮について

税制度を導入する場合、納税義務者や特別徴収義務者となる事業者には、新たな事務負担が生じることとなる。

事業者の便宜を考えれば、事務負担は極力軽減すべきであり、帳簿の記帳義務や保管義務は、廃棄物処理法などの既存の事務の範囲内で代用できるようにすべきである。

また、県に代わって徴収事務を行う特別徴収義務者に対しては、その事務負担に対して経済的負担の軽減を図ることも考慮すべきである。

5 税の使途

税の使途としては、産業廃棄物等の発生抑制、減量化、リサイクル及び適正な処理の促進を図るため、次のような事業の財源とすべきであるとする。

- 産業廃棄物排出量の抑制
 - ・ 排出量の削減への技術的支援
- リサイクル(物質循環)の推進
 - ・ リサイクル技術の開発支援
 - ・ 環境産業の育成
 - ・ 企業間の情報交換
- 産業廃棄物処理施設の整備促進
 - ・ 産業廃棄物処理業者の情報公開支援
 - ・ 処分場への不安感の払拭
- 産業廃棄物に関する国民的理解の促進
 - ・ 環境教育、学習の振興
- 不法投棄の未然防止
 - ・ 不法投棄防止対策の強化

- ・ 優良な処理業者の育成

なお、税収の使途については、基金を設けることなどにより会計処理の透明性を確保することが望ましい。

福島県環境審議会での検討経過

(循環型社会の形成に向けた産業廃棄物税の在り方について)

平成16年3月 9日 環境審議会(第1回)

- ・ 審議会へ諮問
- ・ 事務局より検討の趣旨説明及び委員間の意見交換

平成16年3月22日 環境審議会第2部会(第1回)

- ・ 「産業廃棄物行政と経済的手法の在り方に関する検討会」座長からの報告
- ・ 県内の産業廃棄物の処理状況及び全国の産業廃棄物税の導入状況等について事務局より説明

平成16年4月28日 環境審議会第2部会(第2回)

- ・ 排出事業者、処理業者からの意見聴取
- ・ 委員間の意見交換

平成16年5月17日 環境審議会第2部会(第3回)

- ・ 産業廃棄物の処理の状況などについて事務局より説明
- ・ 産業廃棄物税を検討する際の課題の整理

平成16年5月31日 環境審議会第2部会(第4回)

- ・ 産業廃棄物税についての論点整理

平成16年6月24日 環境審議会第2部会(第5回)

- ・ 中間取りまとめ案審議

平成16年7月 1日 環境審議会(第2回)

- ・ 第2部会より中間取りまとめ案報告、審議